

另眼看歷史-讀書心得報告

前言

從對生命的體驗和專注的熱情來欣賞這本書，或是讓歷史也能夠很普及、易懂這些角度來說，作者真的是以新的方向和新的活力來嘗試創作，而且也呈現出取材的多樣化。本書是一本客觀而簡要的通史，把中國、日本、韓國、台灣等國家或地區裡各個民族的起源、朝代興衰，以及歷史上的雙邊或多角互動關係都包括在裡面。以宏觀且不同的角度把幾個不同國家、地區的重要的歷史事件寫在一本書中，以別於單一國別史。以在史學方面而言，「以淺持博」觀念含有兩方面的意思：一方面是讓對歷史有興趣的人可以很快上手掌握相當程度的歷史知識。另一方面是提供一個比較宏觀的架構，讓沒有餘力讀許多專門研究的讀者能較快速掌握一個大致的歷史架構。就這兩個標準來說，本書已然做到了。

其實，「歷史會重演」這句話從有史以來都被人們引以為借鏡，但歷史一直不斷在重複同樣的錯誤和失敗，而這些錯誤在歷史人物身上也都不斷發生過，只是真的會從一直不斷重複的歷史獲得教訓？其實不然，其重要的原因在於，我們過去學的中國歷史，背後有個我們

今天必須認真予以檢討的假設——將中國歷史當作一個具備高度同質性的民族文化歷程。一個人如果只讀自己國家的歷史，對別國的歷史所知有限，通常不會知道一個發生在本國的歷史事件究竟會對另一個國家產生什麼樣的衝擊。很少人會聯想到，本國人民所歌頌的豐功偉業，常常是由另一個國家的人民付出代價。不同國家的人民如果對歷史的認知不一樣，有不同的解讀，自然就很難不被各自所築起來的狹隘民族意識所束縛了。只有當世人能客觀而完整瞭解自己的國家與別的國家之間歷史的交錯發展軌跡，才有可能如威爾斯所說：「對於過去的事物採取一種通觀全局的看法」。

所以，英國「科幻小說之父」喬治·威爾斯在《世界史綱》自序上說：「他們是被蒙上民族主義的眼罩來學歷史的，除了自己的國家以外，一切國家都視而不見。」因此，要有一本客觀而簡要的通史，如此才能將歷史的精髓以輕鬆且容易的方式被讀者消化、咀嚼、吸收，進而做為人生方向及為人處事的方法。而從研究思想和社會價值觀演變的角度來剖析歷史的過程和脈動，這是一個有意義而值得鼓勵的方向。本書有幾個特色：一、目前史學界以專題論述為主，即使是成書的著作，往往也是特定主題，而本書則是以中、日、韓、台及周邊世界交織互動的方式進行，故比一般東亞史更具特色。二、除了全球化、在地化之外，還有一個愈來愈重要的現象——「區域化」。本

書把中、日、韓、台寫在一起，並與周邊世界相連結，可說有先見之明。

美國史家卡爾·貝克的「人人都是他自己的歷史學家」。歷史學界是一個崇尚專業的世界，書寫歷史似乎成了專業人士的禁脔。若不是系出名門，未受嚴格訓練，字句考證確實，怎敢造次擎春秋之筆？所以應該為本書作者起立鼓掌，以宏觀的視野角度來看歷史，來寫歷史是值得被尊崇的，是值得被讚揚的，這是一本可以從中獲得知識及教訓的書，也是一本值得流傳於後世的書。

僅以台灣而言，雖然是西太平洋上的蕞爾小島，但對整個世界地理位置來說卻是極為重要，近兩、三百年以來到現在也成為強國勢力必須爭取及互動的目標之一。除了經濟與貿易的互動外，從加入ECFA、TIFA、WTO、美簽免簽證、美國牛肉引進等來說，都有其歷史及政治的意義，也是吾人要了解及洞悉的方向。現今的台灣在政治發展及經濟上更須面對美、中兩大勢力及東亞、東南亞一些新崛起的新興國家，也需在其間保持平衡和對等的關係。是故，了解多邊互動的關係對於台灣而言是非常需要且不可避免的，因而更要了解史實、思想與價值觀、全球觀等，此不僅僅只是為了探究事實與真相，最重要的是了解史實後，以積極面而言，能夠以更寬廣的視野與更高的高

度，去思考與面對當前所需挑戰的課題；而對消極面而言，也可提供借鏡，避免重犯前人所犯過的錯誤。誠如有名的哲學家喬治·桑塔耶納 George Santayana 的名言「那些不能銘記過去的人註定要重蹈覆轍」(the one who does not remember history is bound to live through it again)。

從上述的角度來看，作者真的都辦到了，一本一般大眾看的「歷史普書」，此為意味著讓歷史也能夠很普及的書，也以通史視野角度看東亞的歷史演變，其中包涵了近 2 千個史實的歷史故事，而且文體有如說書般親切動聽，在在能夠令讀者覺得易讀而有趣。其實，嚴格來說，本書能夠同時達到這些效果也真是著實不易。

本文僅就本書所建構之架構與論點，提出些許見解與看法。

本書所建構之架構與論點最主要有三點：

一、客觀而簡要的通史：把中國、日本、韓國、台灣等國家或地區裡

各個民族的起源、朝代興衰，以及歷史上的雙邊或多角互動關係都包括在裡面。

二、探討各種不同的思想、宗教及價值觀：敘述從遠古到近代的東亞

綜合歷史，其中第四卷有六章是專門用來說明各種思想、宗教及

社會價值觀的起源、發展和演變，包括儒家、道家、法家、陰陽家等重要思想，以及道教、佛教、伊斯蘭教、基督教等宗教如何產生？如何傳播？如何壯大？如何發生衝突？那些又跟歷代政治、社會的演變有什麼關係？

三、從歷史中借鏡：學歷史的人總是說要從歷史中借鏡，因此，把從歷史借鏡當成主題。本書第六卷裡的四章，以及第七卷裡的五章，就是探討從歷史中借鏡這個方向。

以下就所建構之架構與論點逐一加以敘述及探討。

首先，就客觀而簡要的通史方面來探討。認識中國歷史(如思想、文化、社會制度、經濟活動與政治興革等)首先要了解歷史的發展過程，及其與臺灣關係的流變，比較人們因時代、處境、角色的不同，所做的歷史解釋的多元性和描述歷史演變的多重因果關係來著手。

而其主要架構為歷史源流：黃河文明的歷史源流、從春秋、戰國分裂到秦朝統一、從兩漢統一到三國再分裂、韓國的歷史源流、日本的歷史源流、少數民族的歷史源流、台灣原住民的歷史，繼而中國的治亂循環——五胡十六國、南北朝、中國的治亂循環——隋、唐、五代及突厥、回紇、吐蕃的興衰、韓國的三國時代、新羅統一及高麗王

朝的建立、日本的大和、飛鳥、奈良及平安時代等。

在探討中國歷史之前，我認為應該暫時先假裝從來沒有學過中國歷史，暫時假設中國歷史是一個徹底陌生的東西。過去讀的中國歷史建基在「同質性的假設」上。秦漢之前沒有皇帝，那是什麼樣的時代？我們需要回溯去看沒有皇帝的時代，看春秋戰國時代的王、侯，如何遂行有效統治？他們的統治方式、權力運作，跟秦漢皇帝有何不同？再往上推，看到西周的「天子」，他們和後來的皇帝又有什麼不同？也就是說，我們在歷史中看到是「異」，而不是「同」。若是以為中國自古以來都有皇帝，就很難去想像且注意到，中國皇帝制度是如何產生的。要從皇帝制度產生的角度去看，我們才真能確知秦始皇的重要性，以及秦、漢作為歷史轉捩點的意義，以及了解秦漢帝國建立最大的意義就在於皇帝的出現。

秦始皇的統治措施對後世最主要的影響是統一帝國的建立，秦始皇統一六國，建立中國史上第一個中央集權帝國，然後兩漢的盛衰、楚漢相爭、劉邦建漢、漢初採取無為而治、與民休息、漢武帝的勵精圖治、王莽建立新朝、試圖復古改制、東漢的建立與滅亡。這一些歷史不斷的在以後的歷史上重演，接著再來是交錯的中國歷史（西元十至十八世紀）、五胡十六國、南北朝、隋、唐、五代及突厥、回紇、

吐蕃的興衰、宋、遼、夏、金及蒙古帝國、明朝、北元及滿清建國、清初盛世及中衰。中國的歷史軌跡一直在不斷的合久必分、分久必合的交錯的歷史中循環，再來是宋、遼、夏、金及蒙古帝國一段混亂的歷史，進而明朝、北元及滿清建國及清初盛世及中衰的紛紛擾擾歷史洪流中載浮載沉，歷史一直往前走，人類卻一直往後走，不管從思想上、政治上不斷的重演，這些時在是值得我們思考及以此為鑑的。

再來，我想描述及探討近代的東亞關係，首先先從日本帝國統治下的韓國及台灣談起。1895 年（清光緒 21 年，日本明治 28 年），清朝欽差大臣李鴻章與日本首相伊藤博文簽訂了《馬關條約》，將台灣割讓給日本。1910 年（明治 43 年），日本的韓國統監寺內正毅與大韓帝國的傀儡政權總理李完用簽訂《日韓合併條約》，正式將韓國併入日本帝國。台灣與韓國先後都成為日本的殖民地。

馬關割台後，日本在台實行殖民統治並引進日本資本主義，經武裝抗日失敗，犧牲慘重，台灣人被迫進入日本殖民統治的體制中。在殖民體制下，日本是實行民族差別待遇的。「明治維新」後，在日本本國施行明治憲法，台灣則施行總督專制的「六三法」，剝奪了一切台灣人的政治權利，當然也剝奪了滿清時代台灣人經過科考而參與政權的權利。推行國語（日本話）和「皇民化」，又剝奪了台灣人文化的發言權。雖引進日本資本主義，除了酬庸式的股份外，台灣人不得

組織和經營資本主義的公司。除了提供日人子弟就讀的台北帝大外，日本在台不設大學培養台灣人才，台灣子弟只得赴日或前往祖國，或前往國外念書。為了籠絡台灣地主在台仍維持傳統的佃租制度，又引進日本資本主義對台灣農民大肆掠奪和壓榨。

然而，韓國人民對日本統治者，自始至終不只是懷疑，還有仇恨與不合作。相對地，日本政府對韓國人民也是一貫地採取高壓暴力手段。韓國的文明歷史發展比日本早好幾百年，而一向直接受中國的影響。日本在隋、唐時代以前，大部分的文化是靠韓國轉播的，後來才從中國直接傳入。韓國人向來對自己的歷史與文化感到驕傲，而認為日本只是後起的模仿者。日本在 19 世紀後半突然興起，並不能讓大多數的韓國人增加對日本的敬意。

16 世紀末，日本豐臣秀吉兩次下令揮軍渡海征韓，被朝鮮與明朝聯軍擋住。日本軍隊在征韓期間殘暴嗜血，殺害無辜，在韓國人民心目中留下無比惡劣的印象，歷久不滅。韓國與中國為鄰，在歷史上有時獨立，有時是中國的藩屬國，而實際上完全自主。中國唯一直接統治朝鮮半島的時候是在漢郡縣時代，像唐太宗那樣的蓋世英主都無法征服高句麗，韓國人每每引為光榮的民族史。韓國人自認歷史源遠流長，在歷史上從來都是獨立的，斷斷不能接受日本的殖民統治。

反觀台灣，在明朝末年以前並沒有開化，而只有生活比較原始的原住民在此居住。荷蘭人及海盜鄭芝龍來了以後，台灣才開始發展。荷蘭人之後有鄭成功佔據，鄭氏王朝之後有清朝統治。台灣的歷史長期是被發現、被殖民，以致於台灣人在長時間下來，對台灣國家失去了信心，而台灣的人民應該藉由共同生活經驗的歷史記憶，轉化為兼具感情、意志、行動的台灣意識，作為台灣國家的支柱脊梁。所以，這樣的歷史背景，使得許多台灣人比較缺少自己作主性格，從歷史告訴我們，台灣的優越地形、氣候，走入世界必能充分發展。清朝到了中日甲午戰爭前十年才忽然驚覺，刻意要經營台灣。

日本在歷史上與台灣從來沒有任何瓜葛，實際上日本人出現在台灣甚至比荷蘭人和鄭芝龍更早，在打狗和雞籠從事貿易和走私。若不是德川幕府下令鎖國，日本人不會大批離開台灣。因此，台灣人對日本不算陌生，也沒有什麼惡劣印象。清朝割讓台灣給日本後，台灣並不是人人一開始就強烈反對日本統治，與韓國截然不同。

四、再來探討各種不同的思想、宗教及價值觀。

為何探討思想及價值觀？是因為人的一言一行，除了來自先天的性格以外，無不受到那個時代的思想潮流及社會價值觀的重大影響。因而，現代人若要瞭解歷史人物的行為，以及歷史事件發生的原因和

始末，必定要明白當時的思想及價值觀。如果我們能將眼光放得更長、更寬、更高，或許對某些事物會有不同的看法。

因為在思想上，儒道與佛教也重覆著一樣的循環，甚至在儒道與佛教內也因為想法而存在著各自的論述。南北朝北周武帝滅佛主要是鑑於僧尼可免除勞役與稅賦，使得在出家人中動機不單純的人越來越多所導致。在唐朝武則天當政時，佛教的勢力又達到了高峰，而後又引發唐武宗採取滅佛的策略。

再來探討儒家思想及其發展，佛教在中國的歷史上往往隨著帝王的政策而有消長，但儒家思想則可說自漢代起便常存於中國的政治與文化中，且影響到周邊的國家。在本書中，韓愈以較為激進的言詞對佛教展開批判，企圖為當時沉浸於佛道的君主一記當頭棒喝，而在此之後也有許多學者效法韓愈排佛道而尊孔、孟。又如在書中提到佛乃夷狄之人，無所謂君臣父子之綱，這種單以儒家思想考量而貶抑他種文化的論點，如此也過度以特定思想為中心。翻開中、日、韓這三地的歷史，最大的共通點便是儒家思想的重要性。儒家思想最早興盛於中國，於漢朝時漢武帝便採取董仲舒之建議，罷黜百家獨尊儒術，並以「三綱五常」作為新儒學的基礎。韓國的儒家思想則是於高麗王朝時興起，而在李氏王朝時成為獨霸。而日本的儒學思想傳入主要是在

中國的宋朝時期，由於理學的興盛，宋儒哲學便與禪宗一同傳入日本，之後的德川幕府也提倡朱子儒學；然而，儒家的尊王攘夷思想卻促使幕府的瓦解，促成了明治維新。

許多人往往對儒家思想有著許多批評，並以此批評封建制度；事實上，最早的孔孟學說並無特別強調尊王攘夷的觀念，魯定公在請教孔子君臣相應之道時，孔子曾說過「君使臣以禮，臣事君以忠。」由此可看出孔子對於君臣的之間應當是各盡其職的觀念，在上位者應當按照國家的規矩而行，而在下位者應當做好個人應盡的本分。而到了孟子，所表現的思想則更為明顯，最有名的一篇莫過於其中於離婁篇中所提到的「君之視臣如手足，則臣視君如腹心；君之視臣如犬馬，則臣視君如國人；君之視臣如土芥，則臣視君如寇讎。」以鮮明的對比表達了君臣之間所應盡的本分與對應的關係。而孟子的另一句名言「聞誅一夫紂矣，未聞弑君也」，則清楚的表明君王並非永遠高高在上的，如果在上位者倒行逆施，其地位被推翻也並不被認為是以下犯上的舉動。

然而到了漢武帝時期，董仲舒所提出的「天人相應，三綱五常」卻與孔孟的想法有著些許的不同。董仲舒強調天尊地卑，認為皇帝受命於天，而天下又受命於天子。而所謂的三綱便是「君為臣剛，父為

子綱，夫為妻綱」，其中「君為臣剛」的意思則是臣子需為君王服務。如與先前孔子所述「君使臣以禮，臣事君以忠。」做對照，很明顯的只有「臣事君以忠」的部分被特別強調，「君使臣以禮」這部分則被淡化了。自此，君臣的關係已被塑造成一種在下位者須無條件為上位者服務的關係，而自漢武帝之後的君王，也運用此套理論以表示自己統治的正當性與威權性。

儒家思想的第二次的改變則為南宋的朱熹。在倫理的此部分，朱熹把先前董仲舒所提的三綱加以理論化並且具體化。在給皇帝的奏章上，朱熹曾明白表示「凡有獄訟，必先論其尊卑、上下、長幼、親疏之分，而後聽其曲直之辭。凡以下犯上，以卑凌尊者，雖直不右；其不直者，罪加凡人之坐。」便可清楚顯示在地位上，朱熹是不允許以下犯上的，即便是在上者無理。而此種上尊下卑的論點深獲之後的君王所尊崇，即便是非屬於漢族的外族亦若是。自元仁宗起至明清兩代，四書集註更取代了五經成為了科舉的標準教科書。然而，對於讀書人而言，當「論語」「孟子」成為了獲得功名富貴成為了必讀書籍後，有多少人會對於孔孟聖賢的思想的原本內涵有更深一步的了解？事實上，孔子在強調長幼尊卑的同時，也提到了各自應盡的本分，如禮記禮運篇中所提到的一段話：「何謂人義？父慈、子孝、兄良、弟弟、夫義、婦聽、長惠、幼順、君仁、臣忠。十者，謂之人義。」然

而經過朱子儒教與明清兩代的帝王，長幼尊卑的觀念已扭曲為在下位者需表現出「愚忠」或「愚孝」等行為。相較於西方社會於十七世紀時已有盧梭的民約論或洛克提出的天賦人權說，東西兩方的差異便顯而易見，無怪乎在民國後有一波波的運動對於封建思想做出省思。

五、從歷史中借鏡。

唐太宗在魏徵病逝家中後說過「夫以銅為鏡，可以正衣冠；以古為鏡，可以知興替；以人為鏡，可以明得失。」各朝代君王個人所具備的人格特質與行事風格所造成的遠因，以致所造成往後的後果外，還有什麼是我們可去省思的？當然可以省思，有錯就改，可以以歷史為借鏡，就可知結果，縱然有許多的不確定因素，但還是要知過能改。

首先從政權的更替來看，自東漢以來在政治上便陷入外戚與宦官之爭的惡性循環，漢章帝的皇后竇氏大肆安插親族官居要津，使得外戚的勢力遍布於整個朝廷，然而漢章帝的兒子不滿外戚過度干政，便聯合宦官剷除外戚的勢力。然而小皇帝在宦官的擁護下奪回政權，宦官又成為權力的中心；小皇帝死後，皇后又引進外戚的勢力除去宦官。一方勢力的過度擴張，往往到最後造成另一方勢力的大反撲，試想政權更迭如此快速，而在位者又如此年幼，國家的發展可想而知，

而如此鬥爭如此循環竟可重演如此多次，只能令人為之歎息。

而現今歐元區的經濟問題已然影響整個世界，除了實體經濟的調整效應外，亞洲還須嚴防全球資金再次重分配的資產泡沫風險。在希臘危機惡化前，亞洲（尤其是中國大陸）已出現經濟成長過快、國際熱錢湧入、房市資產價格飆漲、通貨膨脹蠢動的警訊，是更艱巨的挑戰。而我們政府也需面對財源困窘的問題，因此該如何開源更形重要。政府在考慮加稅的同時，往往也遇到許多雜音或是各方勢力的角力，因此該如何擬定制度，這應該是當前在朝在野的人值得深思的。而在歷史上往往有舊黨與新黨之爭，在現代民主國家中卻也有執政黨與在野黨，常在政策上亦有許多不同之見解，應該是需要利用民主的精神，在更多元的意見下討論出較佳的共識。不管東亞或是世界的變遷有多快多大，最需要考量的是人民生活、文化水準、人權指數、社會倫理、政治制度等，所以，我希望台灣人民要一起努力與團結走向國際，開創自己的一片色彩，這也就是真正台灣人民精神的所在。

變局，往往是國力消長的微妙轉折處。台灣雖小，志氣一定不可小！

參考書目：

余英時(2003)。《朱熹的歷史世界：宋代士大夫政治文化的研究》。

臺北：允晨。

余英時(2004)。《宋明理學與政治文化》。臺北：允晨。